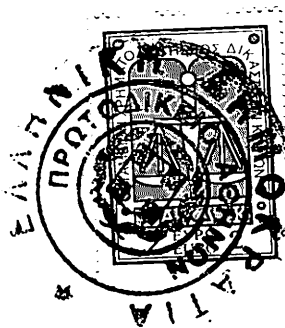


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός απόφασης 354 /2018
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Κωνσταντίνο Βουλγαρίδη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίσθηκε με κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3327/2005

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Δεκεμβρίου 2017 για να δικάσει την υπόθεση με αντικείμενο προσωρινή ρύθμιση κατάστασης, μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ – ΚΑΘ' ΟΥ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ)", το οποίο εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων Βασιλείου Κουρούμαλη (Παρέδρου ΝΣΚ) και Διονύσιου Καραλή (ΑΜ ΔΣΑ 16533), οι οποίοι κατέθεσαν σημείωμα

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ – ΥΠΕΡ ΩΝ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: 1) Του σωματείου με την επωνυμία "Άλληλοβοηθητικό Ταμείο Πρόνοιας πρώην εργαζομένων ΑΤΕ", που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα και 2) Ζαχαρία Σκούλικά, κατοίκου Αθηνών, που παραστάθηκαν δια των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, Γεώργιου ΚΕΦΑΛΑ (ΑΜ ΔΣΑ 37649), Θεόδωρου Γιαννατοή (ΑΜ ΔΣΑ 10514) και Νικόλας Φρώυντε (ΑΜ ΔΣΑ 29508), οι οποίοι κατέθεσαν σημείωμα

ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΩΝ ΛΑΜΨΑ Α.Ε." με διακριτικό τίτλο "Ξενοδοχείο Μεγάλη Βρετανία, που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Βασιλείου Κωνσταντινίδη (ΑΜ ΔΣΑ 17260), ο οποίος κατέθεσε σημείωμα

Το αιτούν ζήτησε να γίνει δεκτή η από 2-10-2017 αίτηση του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 579796/10736/2017, προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εκφωνήθηκε από το έκθεμα. Προφορικά στο ακροατήριο ασκήθηκε και η ανωτέρω πρόσθετη παρέμβαση

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΗΜΕΡΙΝΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

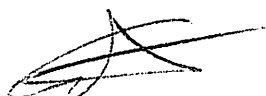
Στην κρινόμενη αίτηση του το αιτούν Ν.Π.Δ.Δ. ιστορεί τα εξής: Ότι στο Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "Ταμείο Συντάξεως Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος" περιήλθε κατά κυριότητα με παράγωγο τρόπο κτήσεως και συγκεκριμένα δυνάμει του υπ' αριθμ. 21202/28-9-1938 συμβολαίου του Συμβολαιογράφου Αθηνών Πολυδώρου Βαρδουλάκη, το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Αθηνών στον τόμο 1171 και με α.α. 5 ένα ακίνητο, το οποίο βρίσκεται στην Αθήνα στη διασταύρωση των οδών Πανεπιστημίου αριθμ. 4 και Κριεζιώτου αριθμ. 2 εκτάσεως 2245 τεκτονικών πήχων και ότι επί του ακινήτου αυτού ανεγέρθηκε το έτος 1956 πολυώροφη οικοδομή με δύο υπόγεια, ισόγειο, ημιώροφο και οκτώ ορόφους. Ότι με το άρθρο 38 παρ.2 Ν. 3522/2006 ο κλάδος σύνταξης του ανωτέρω Ταμείου Συντάξεως Προσωπικού Αγροτικής Τραπέζης της Ελλάδος εντάχθηκε από 1-1-2007 στον κλάδο σύνταξης του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ εφαρμοζομένων κατά λοιπά των διατάξεων των παραγράφων 3 έως 10 του άρθρου 5 Ν. 3029/2002, στην, δε, παράγραφο 3 του άρθρου 5 του Ν. 3029/2002 ορίσθηκε ότι το σύνολο του ενεργητικού και παθητικού της περιουσίας του κλάδου σύνταξης του ανωτέρω Ταμείου περιέρχεται αυτοδικαίως στον κλάδο σύνταξης του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ ως καθολικό διάδοχο, χωρίς την καταβολή φόρου κλπ. και ότι εφόσον η περιουσία των εντασσομένων με τη διάταξη αυτή Ταμείων, όπως και του ανωτέρω Ταμείου είναι ενιαία και όχι χωριστή κατά κλάδους, με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων το σύνολο της περιουσίας, κινητής και ακίνητης, κατανέμεται μεταξύ του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και των Ταμείων αυτών κατά την αναλογία του ποσοστού εισφορών που παρακρατείται υπέρ εκάστου των εντασσομένων κλάδων και ότι δεδομένου ότι η αναλογία του ποσοστού εισφορών μεταξύ των κλάδων Συντάξεων και Πρόνοιας του ανωτέρω Ταμείου ήταν, κατ' άρθρο 9 του Καταστατικού του, 21% και 6%, αντιστοίχως, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 5 παρ.3 Ν. 3029/2002 το ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του συνόλου της ακίνητης περιουσίας για τον κλάδο σύνταξης και τον κλάδο πρόνοιας του ανωτέρω Ταμείου διαμορφώθηκε σε 77,78% και 22,22%, αντίστοιχα, οπότε ποσοστό 77,78% εξ αδιαιρέτου του προπεριγραφέντος επίδικου ακινήτου, ως ανήκον στην περιουσία του άνω Ταμείου περιήλθε στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ. Ότι, περαιτέρω, με το άρθρο 70 παρ.1 Ν. 4387/2016 ορίσθηκε ότι η κινητή και ακίνητη περιουσία των εντασσόμενων στο αιτούν Ταμείων, μεταξύ των οποίων και το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, περιέρχεται



αυτοδικαίως στο αιτούν ως καθολικό διάδοχο από 1-1-2017 με συνέπεια κατά τον ανωτέρω τρόπο το αιτούν να αποκτήσει την κυριότητα του άνω ακινήτου κατά το προαναφερόμενο ποσοστό του 77,78% εξ αδιαιρέτου. Ότι το υπόλοιπο ποσοστό εξ αδιαιρέτου 22,22% επί του ανωτέρω περιγραφόμενου ακινήτου το οποίο αντιστοιχούσε κατά τα ανωτέρω στο ποσοστό του Κλάδου Πρόνοιας του ανωτέρω Ταμείου Συντάξεως Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος περιήλθε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ.2 Ν. 3655/2008 στο συσταθέν την 1-6-2008 δυνάμει του άρθρου 70 παρ.2 του ίδιου νόμου ΝΠΔΔ με την επωνυμία Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας και το ποσοστό αυτό εξ αδιαιρέτου περιήλθε κατά το προαναφερθέν άρθρο 70 παρ.1 Ν. 4387/2016 αυτοδικαίως από 1-1-2017 στο αιτούν ΝΠΔΔ (ΕΦΚΑ) ως καθολικό διάδοχο και του προαναφερόμενου Ταμείου και ότι επομένως με τον τρόπο αυτό το αιτούν απέκτησε την πλήρη κυριότητα του ανωτέρω περιγραφόμενου ακινήτου. Ότι το πρώτο καθ' ου σωματείο αμφισβητεί την κυριότητα του αιτούντος επί του ακινήτου αυτού ισχυριζόμενο ότι έχει το ίδιο (πρώτο καθ' ου) δικαίωμα πλήρους κυριότητας επ' αυτού σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτιθέμενα στην αίτηση του αντιπαικτούμενο το δικαίωμα κυριότητας του αιτούντος δεδομένου ότι έχει προκηρύξει διεθνή διαγωνισμό για την πολυετή εκμίσθωση του άνω ακινήτου. Κατόπιν αυτών το αιτούν επικαλούμενο επείγουσα περίπτωση και επικείμενο κίνδυνο προσβολής του ανωτέρω απόλυτου δικαιώματος του (κυριότητας) ζητεί να ρυθμισθεί προσωρινά η κατάσταση ώστε να απαγορευθεί προσωρινά στο πρώτο καθ' ου μέχρι την έκδοση τελεσίδικης αποφάσεως επί της διεκδικητικής αγωγής του, που πρόκειται να ασκήσει, να προβεί στην κατακύρωση του δημόσιου διαγωνισμού τον οποίο προκήρυξε για πολυετή μίσθωση 50 ετών, καθώς και να απαγορευθεί προσωρινά στο πρώτο καθ' ου η υπογραφή συμβάσεως μισθώσεως με τον πλειοδότη του διαγωνισμού. Ζητεί, επίσης, να απειληθεί κατά του δεύτερου καθ' ου ως νομίμου εκπροσώπου του πρώτου χρηματική ποινή 100.000 ευρώ και προσωπική κράτηση έξι μηνών για κάθε παράβαση του διατακτικού της απόφασης, που θα εκδοθεί. Περαιτέρω, το αιτούν ΝΠΔΔ μετά τη δήλωση των καθ' ων στο ακροατήριο του Δικαστηρίου ότι ο σχετικός διαγωνισμός έχει ήδη κατακυρωθεί και ότι η εν λόγω μίσθωση έχει ήδη υπογραφεί ζήτησε προφορικά και δια του υποβληθέντος σημειώματος να διαταχθεί από το Δικαστήριο το προσφορότερο ασφαλιστικό μέτρο για την προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης και δη να απαγορευθεί προσωρινά στο πρώτο καθ' ου η εκτέλεση της υπογραφείσας στις 8-12-2017 συμβάσεως επαγγελματικής μισθώσεως μεταξύ του πρώτου καθ' ου και της προσθέτως παρεμβαίνουσας ανωνύμου εταιρείας (μισθώτριας) με την επωνυμία "Εταιρεία Ελληνικών Ξενοδοχείων ΛΑΜΨΑ Α.Ε." με την απειλή των ποινών που αναφέρονται ανωτέρω σε βάρος του δεύτερου καθ' ου και σε

περίπτωση παραβίασεως της ανωτέρω απαγορεύσεως. Τέλος, ζητεί να καταδικασθούν οι καθ' ων στην πληρωμή των δικαστικών του εξόδων.

Με το περιεχόμενο αυτό η αίτηση αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682, 683, 685 επόμεν. ΚΠολΔ), πλην όμως πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτη για τους εξής ειδικότερα λόγους: α) ως προς την επικαλούμενη κυριότητα του αιτούντος επί του επίδικου ακινήτου κατά ποσοστό 77,78% εξ αδιαιρέτου ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας για τον ακόλουθο λόγο: Με την υπ' αριθμ. 37401/26-7-1932 Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας συστήθηκε το ΝΠΔΔ με την επωνυμία "Ταμείο Σύνταξης και Πρόνοιας Προσωπικού Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος" (βλ. άρθρο 2 άνω ΥΑ στο οποίο αναφέρεται και η συγκεκριμένη επωνυμία). Με το άρθρο 36 παρ.2 Ν.3522/2006 ο ειδικότερος Κλάδος Σύνταξης του ανωτέρω Ταμείου (όχι ο Κλάδος Πρόνοιας δηλαδή) εντάχθηκε στον Κλάδο Σύνταξης του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των διατάξεων των παραγράφων 3 έως 10 του άρθρου 5 Ν. 3029/2002. Στο άρθρο 5 παρ.3 Ν. 3029/2002 ορίζονται τα εξής: "Οι αντίστοιχοι κλάδοι των ανωτέρω ταμείων (εν προκειμένω του ΤΣΠΠΑΤΕ) καταργούνται από της εντάξεως και το σύνολο του ενεργητικού και παθητικού της περιουσίας τους περιέρχεται αυτοδικαίως στον κλάδο σύνταξης του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ., ως καθολικό διάδοχο, χωρίς την καταβολή φόρου, τέλους ή δικαιώματος υπέρ του Δημοσίου, οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, ή άλλων προσώπων. Εφόσον η περιουσία των ανωτέρω ταμείων είναι ενιαία και όχι χωριστή κατά κλάδους, με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, μετά γνώμη του Δ.Σ. του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. και των Διοικητικών Συμβουλίων των εντασσόμενων ταμείων, το σύνολο της περιουσίας, κινητής και ακίνητης, κατανέμεται μεταξύ του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. και των ως άνω ταμείων κατά την αναλογία του ποσοστού εισφορών που παρακρατείται υπέρ εκάστου των εντασσόμενων κλάδων". Επομένως, βάσει της ανωτέρω διατάξεως, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι η περιουσία του Ταμείου Συντάξεως και Πρόνοιας του Προσωπικού της ΑΤΕ ήταν ενιαία και όχι χωριστή κατά κλάδους (ισχυρισμό, τον οποίο, σημειωτέον, αρνούνται οι καθ' ων) για την επικαλούμενη κατανομή της ακίνητης περιουσίας μεταξύ του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και των ως άνω ταμείων κατά την αναλογία του ποσοστού εισφορών που παρακρατείται υπέρ εκάστου των εντασσόμενων κλάδων απαιτείται απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων μετά γνώμη του ΔΣ του ΙΚΑ ΕΤΑΜ και των ΔΣ των εντασσόμενων ταμείων και στην προκείμενη περίπτωση του ΔΣ του ΤΣΠΠΑΤΕ. Στο δικόγραφο, όμως, της κρινόμενης αιτήσεως δεν αναφέρεται ειδικώς ούτε μια τέτοια προηγούμενη Υπουργική Απόφαση, ούτε και οι τυχόν υπάρχουσες γνωμοδοτήσεις των ΔΣ αφενός του ΙΚΑ ΕΤΑΜ και αφετέρου του ΤΣΠΠΑΤΕ, β) κατά το μέρος, που το αιτούν



επικαλείται κυριότητα επί του επίδικου ακινήτου κατά ποσοστό 22,22% εξ αδιαιρέτου η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί επίσης ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας διότι δεν αναφέρεται κατά ποιο ειδικότερο τρόπο η περιουσία του Κλάδου Πρόνοιας του ΤΣΠΠΑΤΕ και ειδικώς το άνω επικαλούμενο ποσοστό επί του προαναφερόμενου ακινήτου του Κλάδου Πρόνοιας περιήλθε στο "Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας", καθολικός διάδοχος του οποίου είναι το αιτούν, δεδομένου ότι στο επικαλούμενο άρθρο 70 παρ.2 Ν.3655/2008 και στον Κλάδο Πρόνοιας του ΤΑΥΤΕΚΩ δεν εντάσσεται ο Κλάδος Πρόνοιας του ΤΣΠΠΑΤΕ. Ειδικότερα ορίζεται ότι: "Στον κλάδο πρόνοιας εντάσσονται: α) ο κλάδος πρόνοιας προσωπικού ΟΤΕ του Ταμείου Αρωγής Προσωπικού ΟΤΕ, ως Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού ΟΤΕ, β) ο κλάδος πρόνοιας του Οργανισμού Ασφάλισης Προσωπικού - ΔΕΗ, ως Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού - ΔΕΗ, γ) το Ταμείο Πρόνοιας Προσωπικού ΟΣΕ (ΤΑΠ - ΟΣΕ), ως Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού ΟΣΕ, δ) ο κλάδος πρόνοιας του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Προσωπικού ΕΡΤ και Τουρισμού, ως Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού ΕΡΤ και Τουρισμού, ε) ο κλάδος πρόνοιας του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Εμπορικής Τραπεζής (ΤΑΠΕΤΕ), ως Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Εμπορικής Τραπεζής και στ) το Ταμείο Ασφάλισης Προσωπικού Ιονικής - Λαϊκής Τραπεζής (ΤΑΠΙΛΤ), ως Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ιονικής - Λαϊκής Τραπεζής.", χωρίς να περιλαμβάνεται ο Κλάδος Πρόνοιας του ΤΣΠΠΑΤΕ. Πρέπει να σημειωθεί ότι από τη γραμματική διατύπωση συνόλου νομοθετικών διατάξεων, μεταξύ των οποίων και η διάταξη του άρθρου 72 παρ.2 Ν. 3655/2008 στην οποία ορίζεται ότι "...το σύνολο του ενεργητικού και παθητικού των εντασσόμενων Ταμείων και Κλάδων, καθώς και η κινητή και ακίνητη περιουσία τους περιέρχονται από την ημερομηνία έναρξης λειτουργίας του Ταμείου στους αντίστοιχους αυτοτελείς Τομείς, ως καθολικούς διαδόχους των εντασσόμενων Ταμείων και κλάδων, χωρίς την καταβολή φόρου, τέλους ή δικαιώματος υπέρ του Δημοσίου, οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων προσώπων", προκύπτει ότι ο νομοθέτης και για λόγους εύρυθμης λειτουργίας της κοινωνικής ασφάλισης αναγνωρίζει τους επιμέρους Κλάδους των Ταμείων ως φορείς και εμπραγμάτων δικαιωμάτων, γ) επιπροσθέτως, κατά το πρώτο αυτής αίτημα, ήτοι κατά το αίτημα να απαγορευθεί προσωρινά στο πρώτο καθ' ου να προβεί στην κατακύρωση του δημόσιου διαγωνισμού περί εκμίσθωσης του επίδικου ακινήτου, αλλά και κατά το δεύτερο αυτής αίτημα, ήτοι κατά το αίτημα να απαγορευθεί προσωρινά στο πρώτο καθ' ου να προβεί στην υπογραφή της σχετικής συμβάσεως μισθώσεως του επίδικου ακινήτου η αίτηση τυγχάνει απορριπτή, πέραν της ανωτέρω αναφερόμενης αοριστίας ως προς το επικαλούμενο δικαίωμα κυριότητας, επιπροσθέτως και ως άνευ αντικειμένου και έλλειψης επείγουσας περίπτωσης δεδομένου ότι κατά το χρόνο συζητήσεως της αιτήσεως

(11-12-2017) και ως από την παραδεκτή επισκόπηση των στοιχείων της δικογραφίας πιθανολογείται, ο σχετικός διαγωνισμός περί εκμίσθωσης του ακινήτου από το πρώτο καθ' ου είχε ήδη ολοκληρωθεί (στις 22-9-2017), ήτοι πριν ακόμη και από την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης στις 2-10-2017, ενώ η σχετική σύμβαση περί εκμίσθωσης του επίδικου ακινήτου είχε υπογραφεί στις 8-12-2017 λαμβάνοντας ευρεία δημοσιότητα και επομένως κατά τον κρίσιμο χρόνο συζήτησης της αιτήσεως είχε πλέον εκλείψει ο λόγος περί λήψεως των αιτούμενων ασφαλιστικών μέτρων και δ) το υποβληθέν προφορικά στο ακροατήριο και δια του σημειώματος αίτημα να απαγορευθεί προσωρινά στο πρώτο καθ' ου η εκτέλεση της υπογραφείσας στις 8-12-2017 σύμβασης επαγγελματικής μίσθωσης του ανωτέρω επίδικου ακινήτου προς την προσθέτως παρεμβαίνουσα εταιρεία τυγχάνει απορριπτό, πέραν της ανωτέρω αοριστίας, επιπροσθέτως και για έλλειψη προδικασίας (αρθρ. 688 παρ.1 ΚΠολΔ), ενώ σε κάθε περίπτωση επί ενός τέτοιου αιτήματος περί μη εκτέλεσης ενοχικής σύμβασης θα έπρεπε η αίτηση να απευθύνεται και κατά του μισθωτή ως παθητικώς νομιμοποιούμενου προσώπου. Περαιτέρω, το άνω αίτημα δεν συνιστά ούτε αίτημα, που δύναται να διαταχθεί ως ασφαλιστικό μέτρο στο πλαίσιο της διατάξεως του άρθρου 692 παρ.1 ΚΠολΔ διότι συνιστά ουσιώδη μεταβολή του αντικειμένου της δίκης και οι καθ' ων στερούνται του δικονομικού τους δικαιώματος να προβάλουν ισχυρισμούς συναπτόμενους με τη μίσθωση καθ' εαυτή. Κατόπιν αυτών πρέπει η κρινόμενη αίτηση, συνεκδικαζόμενη με την πρόσθετη παρέμβαση, να απορριφθεί, γενομένης δεκτής της πρόσθετης παρέμβασης υπέρ των καθ' ων, που ασκήθηκε παραδεκτά κατ' άρθρο 686 παρ.6 ΚΠολΔ και να συμψηφισθούν τα δικαστικά έξοδα λόγω της δυσχέρειας στην ερμηνεία των κανόνων δικαίου, που εφαρμόστηκαν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την αίτηση και την πρόσθετη παρέμβαση αντιμωλία των διαδίκων

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση

ΔΕΧΕΤΑΙ την πρόσθετη παρέμβαση

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση την 10/12/2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

